



Estado de la Accesibilidad Web en Chile

Análisis de sitios web de
sectores estratégicos 2025

Estudio basado en evaluación automática WAVE y análisis manual

Estándares WCAG 2.1 Nivel AA

1. Introducción.....	3
1.1 Qué encontrará en este informe.....	3
1.1.2 Guía de lectura: Conceptos clave en lenguaje simple.....	4
1.1 Alcance del Estudio.....	7
2. Metodología.....	8
2.1 Evaluación Automática.....	8
2.2 Evaluación Manual con Rúbricas.....	9
3. Resultados Generales de Accesibilidad.....	10
3.1 Errores WCAG detectados automáticamente.....	10
3.2 Errores de Contraste.....	10
4. Tipos de Errores Más Comunes.....	11
4.1 Uso de ARIA y Elementos Estructurales.....	12
5. Análisis Comparativo por Industria.....	13
6. Resultados de Evaluación Manual.....	14
6.1 Resultados Generales.....	15
6.2 Clasificación Según Escala.....	16
6.3 Evaluación Manual por Industria.....	16
7. Relación entre Evaluación Automática y Manual.....	18
7.1 Interpretación de Patrones.....	19
7.2 Posibles Causas de Discrepancias.....	19
8. Conclusiones.....	20
8.1 Estado General.....	20
8.2 Principales Hallazgos.....	20
8.3 Áreas Prioritarias de Mejora.....	21
8.4 Alcance y contexto de este análisis.....	22
8.5 Consideraciones Finales.....	22

1. Introducción

La accesibilidad web ya no es solo un tema técnico o de cumplimiento normativo. Es una dimensión estratégica que puede impactar directamente la reputación de marca, la experiencia de usuario, la inclusión social y la capacidad de las organizaciones para servir efectivamente a toda la población.

Este documento presenta el primer análisis sistemático del estado de la accesibilidad web en Chile, realizado **entre septiembre y octubre de 2025 sobre 228 páginas de 74 sitios web en ocho sectores estratégicos**.

El estudio combina dos metodologías complementarias: análisis automático de barreras técnicas mediante herramientas especializadas, y evaluación manual de la experiencia práctica de usuario. Los resultados documentan las barreras que enfrentan las personas con discapacidad al intentar acceder a servicios digitales esenciales.

1.1 Qué encontrará en este informe

El documento está organizado en ocho secciones:

Las secciones 1-2 contextualizan el estudio y explican la metodología utilizada (análisis automático con WAVE y evaluación manual con rúbricas).

Las secciones 3-4 presentan los resultados generales: 6.121 errores detectados en total (26.8 promedio por página) y los siete tipos de barreras más frecuentes.

La sección 5 compara el desempeño entre industrias, mostrando que Educación Superior lidera con 12.8 errores por página mientras Farmacias registra 91.3 errores por página.

La sección 6 analiza los resultados de la evaluación manual en cinco dimensiones: navegación con teclado, comprensibilidad, funcionalidad crítica, experiencia de usuario y contexto de industria.

La sección 7 examina la relación entre ambas metodologías, identificando patrones consistentes y discrepancias que revelan la importancia de no depender exclusivamente de herramientas automáticas.

La sección 8 sintetiza conclusiones, limitaciones del estudio y áreas prioritarias de mejora.

1.1.2 Guía de lectura: Conceptos clave en lenguaje simple

Sobre WCAG y los estándares de accesibilidad

WCAG son las siglas de "Web Content Accessibility Guidelines" (Pautas de Accesibilidad para el Contenido Web). Es el estándar internacional que establece cómo hacer que los sitios web sean accesibles para todas las personas, incluyendo aquellas con discapacidades visuales, auditivas, motoras o cognitivas.

Puede pensarse en WCAG como los "códigos de construcción" del mundo digital: así como un edificio requiere rampas, señalética en braille y puertas de ancho adecuado, un sitio web debe cumplir ciertos requisitos técnicos para ser accesible.

Este informe evalúa el Nivel AA de WCAG 2.1, que es el nivel de conformidad recomendado internacionalmente y frecuentemente requerido en regulaciones. Este nivel incluye criterios como proporcionar suficiente contraste entre texto y fondo, asegurar que todo el contenido sea navegable con teclado, ofrecer textos alternativos para imágenes, y etiquetar correctamente los campos de formulario.

El W3C (World Wide Web Consortium) es la organización internacional que desarrolla estos estándares. Puede considerarse como el "organismo normativo" que establece las mejores prácticas globales para la web.

1.1.3 Qué significa "error de accesibilidad"

Un error de accesibilidad es una barrera confirmada que impide o dificulta significativamente que una persona con discapacidad pueda acceder a información, navegar por el sitio, completar una tarea o comprender el contenido.

Ejemplos concretos identificados en este estudio:

Contraste insuficiente: Texto gris claro sobre fondo blanco que personas con baja visión no pueden leer. Este fue el problema más frecuente, presente en el 82.9% de las páginas.

Etiqueta de formulario faltante: Un campo de texto sin indicación de qué información se debe ingresar. Los lectores de pantalla no pueden informar al usuario qué dato solicita el campo. Afecta al 56.6% de las páginas.

Imagen sin texto alternativo: Una fotografía o gráfico sin descripción textual. Las personas ciegas que usan lectores de pantalla no pueden acceder a esta información. Presente en el 51.3% de las páginas.

Enlace vacío: Un botón que dice sólo "Más información" sin indicar hacia dónde lleva, o peor aún, un enlace completamente vacío. Genera confusión en navegación con teclado. Afecta al 49.6% de las páginas.

1.1.4 Alcance del análisis

Este estudio analiza el estado de la accesibilidad web en una muestra acotada de 74 sitios web en Chile, pertenecientes a ocho industrias estratégicas.

Por cada sitio se evaluaron 2 a 3 páginas representativas, seleccionadas por su relevancia funcional (por ejemplo: página de inicio, contacto o funcionalidad crítica).

Importante: los resultados reflejan únicamente el comportamiento de las páginas analizadas. No constituyen una evaluación completa de cada sitio web ni permiten inferir el estado global de un dominio más allá de la muestra observada.

1.1.5 Cómo interpretar las métricas

Los errores detectados automáticamente corresponden a barreras técnicas confirmadas según WCAG 2.1 Nivel AA, identificadas mediante la herramienta WAVE.

El promedio general fue de 26.8 errores por página. Sin embargo, los datos presentan una alta dispersión, con páginas que van desde 0 hasta 704 errores.

Debido a esta variabilidad, la mediana (14 errores por página) representa mejor el comportamiento típico de la muestra que el promedio aritmético, el cual está influenciado por casos extremos.

Para contextualizar este número, la distribución observada en la muestra fue:

- 0-10 errores: 93 páginas (40.8%) - Desempeño destacado
- 11-50 errores: 106 páginas (46.5%) - Rango común con oportunidades de mejora
- 51-100 errores: 23 páginas (10.1%) - Requiere atención prioritaria
- Más de 100 errores: 6 páginas (2.6%) - Barreras significativas múltiples

Puntuación de evaluación manual

El promedio general fue de 51.6 puntos en una escala de 0 a 100. La interpretación de esta escala es:

- 80-100 (Excelente): Sin barreras significativas → Solo 3 páginas (1.3%)
- 60-79 (Bueno): Problemas menores → 77 páginas (33.8%)
- 40-59 (Regular): Necesita mejoras → 107 páginas (46.9%)
- 0-39 (Deficiente): Barreras significativas → 41 páginas (18.0%)

La funcionalidad crítica obtuvo la puntuación más baja (0.6 de 10), indicando que completar tareas esenciales presenta dificultades importantes en la mayoría de las páginas analizadas.

1.1 Alcance del Estudio

La muestra analizada comprende 74 sitios web distribuidos en 8 industrias:

- Farmacias
- Sector Público
- Telecomunicaciones
- Servicios Básicos
- Banca
- Salud
- Medios de Comunicación
- Educación Superior

Se analizaron un total de 228 páginas válidas. Por cada sitio se evaluaron 2 o 3 páginas distintas (home, contacto/atención ciudadana, y trámites en línea o funcionalidad crítica según corresponda). Se descartaron 13 páginas por errores 404, redirecciones o ausencia de contenido.

2. Metodología

2.1 Evaluación Automática

Se utilizó la herramienta WAVE (Web Accessibility Evaluation Tool) para detectar automáticamente fallas de conformidad WCAG 2.1 Nivel AA. WAVE identifica:

- **Errors:** Fallas confirmadas con alto impacto en usuarios
- **Contrast Errors:** Problemas específicos de contraste de color
- **Alerts:** Elementos que requieren revisión manual
- **Features:** Elementos que mejoran la accesibilidad
- **Structural Elements:** Uso de elementos semánticos HTML5
- **ARIA:** Atributos ARIA implementados

Como todas las herramientas automáticas, WAVE tiene limitaciones. No puede detectar todas las barreras de accesibilidad, por lo que la ausencia de errores detectados no garantiza accesibilidad completa ni conformidad WCAG.

2.2 Evaluación Manual con Rúbricas

Se realizó evaluación manual de cada página mediante rúbricas con puntuación de 0 a 10 en cinco dimensiones:

- **Experiencia con teclado:** Navegación completa, foco visible, ausencia de trampas
- **Comprensibilidad del contenido:** Textos alternativos, enlaces descriptivos, estructura clara
- **Funcionalidad crítica:** Accesibilidad de funciones esenciales del sitio
- **Experiencia de usuario:** Facilidad de uso y calidad de la experiencia
- **Contexto de industria:** Adecuación a las necesidades específicas del sector

Las puntuaciones se normalizaron a una escala de 0 a 100 y se interpretaron según la siguiente clasificación:

- 8.0-10.0 (80-100): Excelente - Sin barreras significativas
- 6.0-7.9 (60-79): Bueno - Problemas menores
- 4.0-5.9 (40-59): Regular - Necesita mejoras
- 0.0-3.9 (0-39): Deficiente - Barreras significativas

3. Resultados Generales de Accesibilidad

3.1 Errores WCAG detectados automáticamente

En las 228 páginas analizadas se detectaron 6.121 errores confirmados de accesibilidad, con un promedio de 26.8 errores por página.

Métrica	Valor
Total de errores detectados	6.121
Promedio de errores por página	26.8
Mediana de errores	14
Rango	0 - 704
Páginas con errores detectados	216 (94.7%)
Páginas sin errores detectados	12 (5.3%)

Distribución de páginas según cantidad de errores:

- 0-10 errores: 93 páginas (40.8%)
- 11-50 errores: 106 páginas (46.5%)
- 51-100 errores: 23 páginas (10.1%)
- Más de 100 errores: 6 páginas (2.6%)

3.2 Errores de Contraste

Se detectaron 10,245 errores de contraste de color, con un promedio de 44.9 por página. El 82.9% de las páginas (189 de 228) presentaban al menos un error de contraste.

Los problemas de contraste constituyen una barrera significativa para usuarios con baja visión o daltonismo, y fueron el tipo de error más frecuente en la muestra.

4. Tipos de Errores Más Comunes

El análisis identificó siete categorías principales de errores WCAG. Los tres tipos más frecuentes representan más del 50% de las páginas afectadas.

Tipo de Error	Total Instancias	Páginas Afectadas	% Páginas
Etiquetas de formulario faltantes	967	129	56.6%
Texto alternativo faltante	1.587	117	51.3%
Enlaces vacíos	1.003	113	49.6%
Botones vacíos	441	107	46.9%
Imagen enlazada sin alt	589	34	14.9%
Idioma del documento faltante	23	15	6.6%
Encabezados vacíos	51	15	6.6%

Estos siete tipos de errores representan la mayoría de las barreras detectadas automáticamente. La corrección de estos problemas tendría un impacto significativo en la accesibilidad de los sitios analizados.

4.1 Uso de ARIA y Elementos Estructurales

¿Qué son ARIA y los elementos estructurales?

ARIA (Accessible Rich Internet Applications) son atributos de código que ayudan a las tecnologías de asistencia (como lectores de pantalla) a interpretar contenido web interactivo y dinámico. Por ejemplo, ARIA puede indicar que un elemento es un menú desplegable, un diálogo emergente o una barra de progreso, funciones que el HTML básico no describe por sí solo.

Los **elementos semánticos HTML5** son etiquetas de código que describen la estructura del contenido de manera clara: encabezados, secciones, navegación, artículos. Facilitan que los lectores de pantalla identifiquen y naveguen entre las diferentes partes de una página.

Cuando se usan correctamente, ARIA y los elementos semánticos mejoran significativamente la accesibilidad. Sin embargo, su uso incorrecto puede generar confusión o barreras adicionales.

Hallazgos en este estudio:

El 94.3% de las páginas analizadas utiliza atributos ARIA y elementos semánticos HTML5, lo que indica que la mayoría de los sitios incorpora mecanismos orientados a accesibilidad.

No obstante, la cantidad de atributos ARIA por página (126.8 en promedio) no permite inferir por sí sola una buena implementación. El uso excesivo o incorrecto de ARIA puede introducir nuevas barreras si no se acompaña de una estructura semántica adecuada y de pruebas con tecnologías de asistencia.

En la muestra analizada, no se observa una correlación fuerte entre la cantidad de ARIA utilizada y una mejor experiencia evaluada manualmente.

¿Qué significan estos números?

El uso generalizado de ARIA (94.3% de páginas) y elementos semánticos refleja que las organizaciones están incorporando tecnologías de accesibilidad en sus sitios web. Sin embargo, la cantidad de ARIA no garantiza calidad: un promedio de 126.8 atributos por página es una cifra alta que puede indicar tanto una implementación robusta como un uso excesivo o incorrecto.

5. Análisis Comparativo por Industria

Los resultados muestran diferencias significativas en el nivel de accesibilidad entre industrias. La siguiente tabla presenta las industrias ordenadas de mejor a peor desempeño según el promedio de barreras de accesibilidad detectadas por página.

Industria	Empresas	Páginas	Total Errores	Promedio	Contraste
Educación Superior	10	30	385	12.8	9.8
Salud	10	29	522	18.0	39.5
Servicios Básicos	10	25	497	19.9	9.7
Banca	12	47	981	20.9	18.5
Sector Público	11	32	812	25.4	12.3

Industria	Empresas	Páginas	Total Errores	Promedio	Contraste
Telecomunicaciones	7	26	889	34.2	30.2
Medios	10	27	939	34.8	18.7
Farmacias	4	12	1.096	91.3	500.8

¿Qué significan estos números?

El promedio general del estudio fue de 26.8 errores por página. Educación Superior, con 12.8 errores, se ubica 52% por debajo del promedio, en el rango de desempeño destacado identificado en la sección 3. Farmacias, con 91.3 errores, está 240% por encima del promedio, en el rango que requiere atención prioritaria.

En términos prácticos: una persona con discapacidad que navegue una página promedio de Educación Superior encontrará aproximadamente **1 barrera cada 2 páginas**, mientras que en Farmacias encontrará cerca de **7 barreras por página**—una diferencia de hasta 7 veces entre sectores.

6. Resultados de Evaluación Manual

La evaluación manual con rúbricas proporcionó una perspectiva complementaria sobre la experiencia real de usuario en diferentes dimensiones de accesibilidad.

6.1 Resultados Generales

Dimensión Evaluada	Promedio (0-10)
Experiencia con teclado	4.5
Comprensibilidad del contenido	4.3
Funcionalidad crítica	0.6
Experiencia de usuario	7.7
Contexto de industria	8.7
Promedio Final (0-100)	51.6

¿Qué significan estos números?

La evaluación manual revela un patrón preocupante: las dimensiones técnicas fundamentales obtuvieron las puntuaciones más bajas. La funcionalidad crítica con 0.6 de 10 indica que la mayoría de las páginas presenta barreras significativas para completar tareas esenciales como realizar trámites, comprar productos o acceder a servicios. La experiencia con teclado (4.5) y comprensibilidad del contenido (4.3) también están por debajo del aprobado, sugiriendo que navegar sin mouse y entender el contenido presenta dificultades importantes.

En contraste, las dimensiones más subjetivas obtuvieron mejores resultados: contexto de industria (8.7) refleja que los sitios generalmente presentan contenido adecuado a su sector, y experiencia de usuario (7.7) indica un diseño visual aceptable. Sin embargo, estas fortalezas estéticas no compensan las barreras funcionales que impiden a usuarios con discapacidad completar tareas básicas.

El promedio final de 51.6 ubica al conjunto de páginas en la categoría "Regular—Necesita mejoras"

6.2 Clasificación Según Escala

La distribución de las 228 páginas según la escala de interpretación fue:

- Excelente (80-100): 3 páginas (1.3%)
- Bueno (60-79): 77 páginas (33.8%)
- Regular (40-59): 107 páginas (46.9%)
- Deficiente (0-39): 41 páginas (18.0%)

Solo el 35.1% de las páginas alcanzó niveles aceptables (Excelente o Bueno), mientras que el 64.9% requiere mejoras significativas (46.9% Regular + 18.0% Deficiente).

6.3 Evaluación Manual por Industria

Industria	N	Teclado	Compr.	Func.	UX	Prom.
Educación Superior	30	6.8	5.9	1.1	8.0	61.8
Sector Público	32	6.7	5.7	1.2	8.0	61.3
Telecomunicaciones	26	4.5	4.0	0.8	8.8	55.2
Medios	27	4.4	4.7	0.0	7.4	49.9
Servicios Básicos	25	3.9	3.0	0.2	8.2	49.0
Banca	47	3.5	4.5	0.0	7.4	47.8
Farmacias	12	3.8	2.2	2.0	7.0	47.0
Salud	29	1.9	2.5	0.7	6.6	39.0

¿Qué significan estos números?

La evaluación manual revela tres hallazgos críticos que trascienden los errores técnicos detectados automáticamente:

1. Brecha entre diseño y funcionalidad

Todas las industrias obtienen puntuaciones aceptables en experiencia de usuario (6.6-8.8), pero fallan drásticamente en funcionalidad crítica (0.0-2.0).

Los sitios se ven bien pero no funcionan bien para usuarios con discapacidad—un patrón que sugiere que la accesibilidad se trata como un problema estético en lugar de funcional.

2. Dos grupos claramente diferenciados

Educación Superior y Sector Público (61+ puntos) conforman un grupo líder significativamente superior al resto. Los seis sectores restantes se agrupan entre 39.0 y 55.2 puntos, indicando desafíos similares de implementación. Esta brecha sugiere que algunas organizaciones han desarrollado capacidades institucionales en accesibilidad que otras aún no poseen.

3. El caso crítico de Salud

El sector Salud presenta uno de los promedios más bajos de errores automáticos (18.0 por página), pero obtiene el puntaje más bajo en evaluación manual (39.0/100).

Esta diferencia indica la presencia de barreras de interacción y uso que no son detectables mediante validación automática, particularmente en navegación con teclado y funcionalidad crítica.

El estudio no identifica la naturaleza específica de estas barreras, pero los puntajes manuales sugieren dificultades significativas para completar tareas esenciales.

7. Relación entre Evaluación Automática y Manual

El análisis cruzado entre resultados automáticos y evaluación manual muestra que ambas metodologías miden dimensiones distintas y complementarias de la accesibilidad.

En algunos sectores, como Educación Superior, se observa consistencia entre bajos errores técnicos y mejores puntajes manuales. En otros, como Salud y Servicios Básicos, se identifican discrepancias relevantes, con pocos errores automáticos pero baja experiencia práctica de uso.

Estos casos evidencian que las herramientas automáticas validan principalmente la estructura del código, mientras que la evaluación manual captura la capacidad real de los usuarios para completar tareas, especialmente en flujos interactivos complejos.

Industria	Errores Auto.	Eval. Manual	Patrón Observado
Educación Superior	12.8	61.8	Consistente
Salud	18.0	39.0	Discrepancia
Servicios Básicos	19.9	49.0	Discrepancia
Banca	20.9	47.8	Moderado
Sector Público	25.4	61.3	Moderado
Telecomunicaciones	34.2	55.2	Moderado
Medios	34.8	49.9	Moderado
Farmacias	91.3	47.0	Consistente

7.1 Interpretación de Patrones

Consistencia (3 industrias):

- Educación Superior mostró correlación positiva: bajos errores automáticos (12.8) y buena evaluación manual (61.8)
- Farmacias presentó consistencia negativa: altos errores automáticos (91.3) y baja evaluación manual (47.0)

Discrepancias (2 industrias):

- Salud: Bajos errores automáticos (18.0) pero baja evaluación manual (39.0)
- Servicios Básicos: Bajos errores automáticos (19.9) pero evaluación manual regular (49.0)

Patrón moderado (3 industrias):

Sector Público, Telecomunicaciones, Banca y Medios mostraron resultados mixtos sin una correlación clara entre ambas evaluaciones.

7.2 Posibles Causas de Discrepancias

Las discrepancias entre evaluación automática y manual pueden explicarse por:

- Barreras no detectables automáticamente (orden de tabulación, flujos de interacción complejos)
- Errores técnicos que no afectan la experiencia práctica del usuario
- Diferencias en criterios de severidad entre WAVE y la evaluación manual
- Funcionalidades críticas con barreras específicas no capturadas por análisis automático

El caso de Salud ilustra esta dinámica: El sector Salud obtuvo bajo puntaje automático (18.0 errores) pero la peor evaluación manual (39.0). Esto sucede cuando el código es técnicamente correcto—formularios etiquetados, botones con texto—pero el flujo de interacción no funciona. Un calendario de reserva de horas puede ser navegable con teclado según WAVE, pero si requiere arrastrar el mouse para seleccionar fechas, es inaccesible en la práctica. Las herramientas automáticas validan código; la evaluación manual valida experiencia real.

8. Conclusiones

8.1 Estado General

La muestra analizada de 228 páginas de sitios web chilenos revela desafíos significativos en accesibilidad web:

- El 94.7% de las páginas presentan errores de accesibilidad detectables automáticamente
- Solo el 5.3% de las páginas no mostraron errores automáticos
- El 82.9% de las páginas tienen problemas de contraste de color
- Solo el 1.3% alcanzó calificación excelente en evaluación manual

8.2 Principales Hallazgos

Errores más frecuentes:

- Etiquetas de formulario faltantes (56.6% de páginas)
- Texto alternativo faltante (51.3% de páginas)
- Enlaces vacíos (49.6% de páginas)
- Problemas de contraste (82.9% de páginas)

Variabilidad por industria:

- Educación Superior lideró con mejor desempeño en ambas evaluaciones
- Farmacias mostró el mayor número de barreras (91.3 errores/página, 500.8 errores de contraste/página)
- Diferencias de hasta 7 veces entre industrias con mejor y peor desempeño

Dimensiones críticas:

- Funcionalidad crítica obtuvo la puntuación más baja (0.6/10) en evaluación manual
- Experiencia con teclado (4.5/10) y comprensibilidad (4.3/10) requieren atención
- Experiencia de usuario (7.7/10) y contexto de industria (8.7/10) mostraron mejores resultados

8.3 Áreas Prioritarias de Mejora

Basándose en los datos de la muestra, las siguientes áreas requieren atención prioritaria:

- Contraste de color: Implementar ratios adecuados WCAG 2.1 AA
- Formularios: Asegurar etiquetado apropiado de todos los campos
- Textos alternativos: Proporcionar descripciones significativas para imágenes
- Enlaces y botones: Eliminar elementos vacíos o sin contenido descriptivo
- Funcionalidad con teclado: Mejorar navegación y acceso a funciones críticas

8.4 Alcance y contexto de este análisis

Este estudio proporciona un diagnóstico representativo del estado de la accesibilidad en sectores estratégicos de Chile. Para interpretar correctamente los hallazgos, considere:

- **Alcance de la muestra:** Se analizaron 2-3 páginas clave por sitio, representativas de la experiencia del usuario en funciones críticas.
- **Metodología de detección:** WAVE identifica barreras técnicas con alta confiabilidad; la evaluación se complementa con análisis manual de experiencia práctica.
- **Evaluación humana:** La evaluación manual, realizada por evaluadores capacitados, proporciona perspectiva cualitativa sobre usabilidad real.
- **Marco temporal:** Los datos corresponden a septiembre-octubre 2025; este informe documenta el estado en ese período.
- **Propósito del estudio:** Este análisis es diagnóstico y comparativo, no constituye certificación de cumplimiento legal.
- **Criterio de selección:** Se priorizaron sitios con mayor relevancia pública en cada industria.

8.5 Consideraciones Finales

El 94.7% de las páginas analizadas presenta barreras de accesibilidad solo el 1.3% alcanzó excelencia. Tres hallazgos definen el panorama:

- 1) Funcionalidad crítica inexistente (0.6/10): Los sitios se ven bien pero no funcionan para usuarios con discapacidad.
- 2) Brecha de 7 veces entre sectores: La diferencia entre líderes (Educación Superior: 12.8 errores) y rezagados (Farmacias: 91.3) demuestra que es posible, solo falta priorización.

- 3) Código no garantiza experiencia: Salud tiene poco código erróneo (18.0 errores) pero la peor experiencia práctica (39.0), probando que validadores automáticos no son suficientes.

Acción inmediata: Corregir cuatro tipos de errores (contraste, formularios, imágenes, enlaces) aborda más del 50% de las barreras de accesibilidad actuales.

Este informe establece una línea base. En un contexto de creciente sensibilidad hacia la inclusión, la accesibilidad digital es ahora un componente esencial de reputación organizacional.

Informe generado: Diciembre 2025

Basado en datos de evaluación automática WAVE y análisis manual

con rúbricas por el Equipo de Árbol Digital.